

INFORME SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS

Objeto	AMPLIACIÓN Y MEJORA DE INSTALACIONES EN COMPLEJO DEPORTIVO MUNICIPAL
Emplazamiento	Ctra. Aguasal 23, Olmedo 47410 (Valladolid)
Promotor	Excmo. Ayuntamiento de Olmedo
Arquitecto	D. Jesús Eliz Santos

1.- AGENTES, OBJETO Y ALCANCE DEL DOCUMENTO

Autor del Encargo: El autor del encargo y a quien en adelante se le denominara el Promotor, es el **Excmo. Ayuntamiento de Olmedo**, con CIF P4710500B, y domicilio a efectos de presente documento en Plaza Santa María 1, (983 600 006 / Fax 983 600 981).

Autor del Documento: Este documento ha sido redactado por D. **Jesús Eliz Santos**, NIF 12335182Y, Arquitecto inscrito en el Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla y León Este, Demarcación de Valladolid, con el N°CSCAE 519.790. (TELÉFONO 983 811 021 / arquitectura@jesuseliz.com).

Objeto y Alcance del Documento: Estudiar las 7 ofertas presentadas por los contratistas para la adjudicación de la obra de **Ampliación y Mejora de las Instalaciones del Complejo Deportivo Municipal de Olmedo** en las instalaciones actuales sitas en la Ctra. Aguasal 23 del municipio, con Ref. Catastral: **9720004UL5792S0001UU**. Una vez estudiadas, emitir informe escrito y motivado, valorando la documentación presentada por los licitadores e informar si el plazo propuesto puede ser cumplido o no.

Para proceder a estudiar dichas ofertas, las he recibido en formato papel y digital, mediante documento remitido por el Ayto. de Olmedo fecha de salida 18/2/2015, nº 227, aparatado 2. En el mismo, se me insta a redactar este informe.

Así mismo, con el fin de uniformizar las ofertas de plazo de ejecución presentadas por los licitadores, se va a homogeneizar las mismas a días hábiles, para que todas posean el mismo formato. Para lo cual se van a estimar 22 días hábiles por mes.

La emisión de este informe sobre las ofertas presentadas tiene como base el proyecto sobre el que se va a ejecutar la obra, de diciembre de 2014, en el que en su punto 5.2. Plazo de Ejecución previsto, expongo como plazo global para la realización de las obras 3 meses, por lo que este es el tiempo base a partir del cual voy a estudiar las ofertas presentadas. Lo cual trasladado a días hábiles da un total de 66 días hábiles de trabajo.

Medina del Campo, febrero de 2015

EL ARQUITECTO

2.- OFERTAS PRESENTADAS

A continuación se exponen las diferentes ofertas presentadas de las constructoras.

1. CONSTRUCCIONES AMC SA

Presenta una reducción del plazo de ejecución hasta 28 días laborables para la finalización de la obra. Lo cual se basa en un diagrama de Gantt, que acompaña; basándose en los capítulos del presupuesto del proyecto presentado. Así mismo, presenta una declaración sobre los efectivos personales sobre los que dispone la empresa, con la categoría profesional y el tiempo que lleva trabajando en la misma, con un total de 14 personas. También declara la relación de maquinaria que posee.

2. HARAL OBRAS Y SERVICIOS

Este contratista presenta una propuesta del plazo de ejecución de las obras para la cual realiza un estudio del proyecto y de la planificación de las mismas. Proponiendo un plazo de ejecución de 1,5 meses. También hace un estudio del control de calidad, de la gestión de residuos, y de las actuaciones ambientales.

Para la justificación del plazo propuesto proponen tres grupos de trabajo diferenciados a cargo de un encargado en cada uno de ellos, formados por dos oficiales y un peón, con un arquitecto técnico supervisando la ejecución de las obras.

Acompaña varios diagramas con la programación del proyecto y la organización física de la obra. Así como una planificación económica de la obra (6 semanas).

No se adjunta relación de maquinaria para esta obra.

3. FUENCO SAU

En la documentación recibida por el Ayuntamiento de Olmedo se expresa que Fuenco SAU no ha presentado más documentación en el sobre "B" que la oferta de plazo. Por lo que no valoro su documentación.

4. EXTRACO SA

Presenta un plazo total de dos meses para la finalización de la obra mediante una planificación rigurosa de la misma adjuntando diagrama de Gantt, programa de trabajos valorado, duración de cada actividad, relaciones y holguras y listados de relaciones entre actividades.

Para justificar el plazo propuesto se incluye una lista de actividades principales de la obra con situaciones provisionales incluyendo coeficientes reductores a aplicar en la planificación de los trabajos. Por último se adjunta un desglose de equipos y rendimientos de los mismos incluyendo maquinaria, medios auxiliares y mano de obra, en los cuales se detalla de forma minuciosa el rendimiento medio del equipo; para llegar a la conclusión final de que la solución propuesta de dos meses es factible.

5. ENRICAR SL

Presenta un plazo de ejecución de las obras de dos meses, para lo cual adjunta un diagrama de Gantt. También adjunta un organigrama del personal que se dedicará a la ejecución de la obra así como una relación de maquinaria.

6. ARCOS INFRAESTRUCTURAS SL

La propuesta del plazo de ejecución de las obras es de 46 días naturales, adjuntando un diagrama de Gantt de la obra. Para justificar este plazo realiza una somera descripción de su forma de trabajo para esta obra. Así mismo, adjunta una declaración de proveedores que usará para la obra y expresa que posee maquinaria suficiente y medios auxiliares específicos.

7. CETECO SA

Se compromete a realizar la ejecución de las obras en un plazo máximo de 1,75 meses adjuntando programa de desarrollo de los trabajos en tiempo y en rendimientos medios. Se procede a desarrollar los plazos de ejecución de cada capítulo expresando los medios auxiliares y personal para los mismos.



3.- RESUMEN DE LAS OFERTAS

Se desarrolla a continuación un resumen de las 7 ofertas técnicas presentadas por los licitadores:

	LICITADOR	PLAZO DE EJECUCIÓN (DÍAS HÁBILES)	VIABILIDAD DEL PLAZO DE EJECUCIÓN PROPUESTO	MAQUINARIA, MEDIOS AUXILIARES Y MANO DE OBRA	ADECUACIÓN DE LOS MEDIOS A LA OBRA
1.	CONSTRUCCIONES AMC SA	28 días	NO	Relación de personal y de maquinaria adecuado.	SI
2.	HARAL OBRAS Y SERVICIOS	30 días	NO	No aparece la relación de maquinaria.	NO
3.	FUENCO SAU	-	-	-	-
4.	EXTRACO SA	44 días	SI	Desglose de equipos de maquinaria, medios auxiliares y mano de obra con sus respectivos rendimientos por partidas del presupuesto.	SI
5.	ENRICAR SL	44 días	SI	No se expresa la mano de obra que se va a utilizar.	NO
6.	ARCOS INFRAESTRUCTURAS SL	33 días	NO	Solo adjunta proveedores y la posibilidad de subcontratar trabajos.	NO
7.	CETECO SA	35 días	NO	Justificación de rendimientos de personal y de maquinaria.	SI

El plazo de ejecución según proyecto es de tres meses, el cual se ha estimado en condiciones normales de trabajo, pero incluyendo más medios materiales y humanos se podría reducir dicho plazo. Esa reducción podría llegar a un máximo de dos meses de trabajo (44 días hábiles) tras el estudio de la documentación aportada. Además, hay que tener en cuenta la localización de la obra y época del año en la que nos encontramos, con riesgo de heladas, lluvia y otros agentes atmosféricos diversos, por lo que se estima imposible reducir a menos de 2 meses los trabajos a realizar, de forma norma y buena ejecución.

Por todo lo anterior las ofertas que superan la reducción del plazo en más de un tercio son a mi criterio desproporcionadas y por este motivo solo las empresas que han reducido el tiempo de ejecución a 44 días hábiles son las que tienen el visto bueno de este técnico.

Con respecto a la adecuación de los medios tanto materiales como humanos hay varias empresas que en sus ofertas no presentan una relación adecuada, detallada y pormenorizada de los que van a adscribir a la obra, por este motivo sólo se han valorado positivamente las que sí lo han hecho.

